



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj Sp-21/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Heleni Božović Sladaković, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Josipa Burčula iz Pule, Tina Ujevića 1, OIB 89747206438, dana 20. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog predlagatelja Josipa Burčula od 13. siječnja 2026. za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te je uz prijedlog dostavio obrazac 3 "popis imovine i obveza" te obrazac 4 "plan ispunjenja obveza".

2. Odredbom članka 44. stavka 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/2018, 36/2022, dalje: ZSP) postupak stečaja potrošača pokreće se na prijedlog potrošača. Prema stavku 3. istog članka uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza podnose se na propisanom obrascu. Odredbom stavka 4. toga članka propisano je da ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz stavka 3. ovog članka, sud će prijedlog odbaciti.

3. Analizirajući sastav podneska kojim je predlagatelj pokrenuo ovaj postupak kao i sadržaj priloga i podatke koje je bio dužan dostaviti, ovaj je sud utvrdio sljedeće. Prije svega valja reći da je podnesak predlagatelja štur i neobrazložen te u istom predlagatelj uopće nije naveo koji je njegov prijedlog. Kao prilog takvom podnesku predlagatelj je dostavio ispunjene propisane obrasce o popisu imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

3.1. Međutim, sasvim je jasno da ratio odredaba ZSP-a citiranih u točki 2. obrazloženja nisu da predmetni obrasci budu bilo kako popunjeni, već da budu popunjeni na propisan i točno određen način. Naime, uz svaki odjeljak koji mora biti popunjen, izričito je navedeno što je potrebno navesti. Predlagatelj nije niti u jednom obrascu naveo koji su njegovi vjerovnici i kolike su njihove tražbine. Naime, pod točkom 8 Popisa imovine

i obveza u kojoj je predviđeno specificirati sve obveze navodeći dodatne podatke o visini, vrsti obveza te vjerovnicima, predlagatelj je napisao da će detaljni podaci biti utvrđeni u nastavku postupka.

3.2. U obrascu Plana ispunjenja obveza pod točkom 1. predlagatelj je naveo da njegove obveze iznose cca 30.000,00 eura. Međutim, ponovno ne navodi prema kojem vjerovniku ima takvu obvezu, odnosno da će visina potraživanja biti utvrđena u nastavku po prijama vjerovnika, ponovno ne navodeći kojih vjerovnika.

4. Valja reći i da prijedlog predlagatelja nije potpun i iz razloga što predlagatelj zapravo nije dostavio prijedlog plana ispunjenja svojih obveza, već iz sadržaja njegova prijedloga proizlazi da predlaže otpis dugovanja. Cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom. Kada potrošač u planu predloži da ga sud oslobodi njegovih obveza jer nije u mogućnosti podmiriti potraživanje niti jednog vjerovnika time zapravo nije jasno da li predlaže oslobođenje odnosno otpis dugovanja, što se ne može smatrati planom ispunjenja obveza, jer "plan ispunjenja obveza", kako to sam naslov isprave govori, podrazumijeva određeno ispunjenje obveza (tako i Županijski sud u Splitu u odluci broj GŽ-1100/2018-2 od 30. svibnja 2019. te Županijski sud u Varaždinu u odluci broj GŽ-1698/2018-2 od 12. listopada 2020.). Dakle, ne može se smatrati da je predlagatelj dostavio plan ispunjenja obveza sukladno odredbama ZSP-a kada ne predlaže plan ispunjenja obveza već navodi kako nije u mogućnosti podmirenja obveza.

5. Slijedom svega navedenog, s obzirom da predlagatelj nije uz prijedlog dostavio sve potrebne isprave, sud je, na temelju odredbe članka 44. stavka 4. ZSP-a, prijedlog predlagatelja odbacio i odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Puli, 20. siječnja 2026.

S u d a c
Helena Božović Sladaković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima nezadovoljna stranka u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

objava na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30881-f278c**

Kontrolni broj: **06414-dd562-f4f16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.